



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-1210/20-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Mirjane Čačić i Arme Vagner Popović, članica vijeća, te više sudske savjetnice Glorjane Čičak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja zastupan po opunomoćeniku protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe radi izmještanja elektroničke komunikacijske infrastrukture, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-1802/16-16 od 24. prosinca 2019., na sjednici vijeća održanoj 10. studenoga 2022.

presudio je

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-1802/16-16 od 24. prosinca 2019.

### Obrazloženje

1. Osporenom presudom prvostupanjskog upravnog suda pod točkom I. izreke odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/I-344-03/15-11/86, urbroj: 376-10/ZO-15-1 (HP) od 16. veljače 2015. godine kojim je naloženo tužitelju da o svom trošku u roku od 30 dana od dana zaprimanja tog rješenja, u dogovoru sa vlasnikom predmetne nekretnine izvrši izmještanje svoje elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme koja se nalazi u Novom Selištu kod Petrinje na katastarskoj čestici k.o. Novo Selište. Točkom II. izreke presude odbijen je i zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora.
2. Tužitelj je protiv citirane presude podnio žalbu iz svih zakonom propisanih razloga ističući da se elektroničke komunikacijske mreže, namijenjene pružanju javnih elektroničkih komunikacijskih usluga, uključujući i elektroničke komunikacijske mreže s uporabom radio frekvencijskog spektra u okviru njihovih tehničkih mogućnosti moraju graditi, postavljati i koristiti na način da se ne narušava kakvoća usluge. U ovom slučaju se tuženik i sud isključivo rukovode s odredbom članka 26. Zakona o elektroničkim komunikacijama (dalje: ZEK). Ističe da zainteresirana osoba nije dokazala da je

postojao opravdani interes njega kao vlasnika nekretnine da od tužitelja traži premještanje EKI-a, a samim time niti nadležnost tuženika i valjana osnova da isti u skladu s člankom 26. stavak 4. ZEK-a te odredbe članka 6. Pravilnika, naloži tužitelju uklanjanje iste, s obzirom da je tužitelj postupao upravo na način da se ne narušava kakvoća elektroničke komunikacijske mreže, namijenjene pružanju javnih elektroničkih komunikacijskih usluga, tj. da pružanje navedene usluge ne bude onemogućeno na štetu izrazitog broja korisnika, a što je obveza tužitelja. Smatra nelogičnim i neživotnim da bi tužitelj vršio sanaciju trase i izmijestio EKI za 10 m od postojeće trase, ako isto zaista ne bi bilo nužno, odnosno ako za to nije postojao opravdani opći interes, a bez postojanja štete na strani vlasnika nekretnine. Ističe da su u veljači 2014. godine područje Karlovačke, Zagrebačke i Sisačko-moslavačke županije pogodile snažne poplave uslijed visokog vodostaja, velikih padalina i natopljenog tla, te da su poplavom najteže bila pogođena naselja uz rijeku Kupu, okolica Siska i Petrinje, te Turopolje i Gornja Posavina, a zbog čega je Vlada RH proglasila katastrofu sukladno propisima. Samim time je jasna osnovanost tužiteljevih navoda u smislu nužnosti sanacije trase i izmještanja EKI-a zbog više sile, tj. nastalog odrona i klizišta tla te posljedično puknuća kabela na mjestu gdje se do tada nalazila ranija infrastruktura, bez obzira što u tom trenutku nije postojala dozvola za postavljanje EKI na spornom dijelu nekretnine. Navedeno je naknadno potvrđeno i ishodom pravomoćne građevinske dozvole i pravomoćnog rješenja o nepotpunom izvlaštenju ustanovljenjem služnosti na navedenom dijelu nekretnine k.č.br. k.o. Novo Selište, za koju sud ističe da nije od utjecaja na rješenje ovog upravnog spora. Dostavljenom građevinskom dozvolom od 6. travnja 2017. godine tužitelju je dozvoljena rekonstrukcija spojnog puta SVK Petrinja – Graberje – izmještanje trase zbog klizišta Novo Selište. Rješenjem tijela prvog stupnja od 12. prosinca 2017. je između ostalog utvrđen interes Republike Hrvatske te prihvaćen prijedlog tužitelja radi zahvata u prostoru: rekonstrukcija spojnog puta naprijed navedenog i izmještanje trase zbog klizišta Novo Selište. Pod točkom 3. navedenog rješenja je određena i naknada od 511,33 kn koju je tužitelj bio dužan isplatiti ovdje zainteresiranoj osobi kao suvlasniku te je određeno da su nasljednici suvlasnika dužni dopustiti tužitelju raditi rekonstrukciju odnosno da radi rekonstrukcije stupi u suposjed te da su isti dužni trpjeti služnost na svojoj nekretnini. Prema tome nije se radilo o zahvatu koji bi bio u interesu samo tužitelja, već je isto bilo u interesu Republike Hrvatske kako je navedeno, jer bi u suprotnom došlo do štete narušenom kakvoćom EKI mreže, namijenjene pružanju javnih elektroničkih komunikacijskih usluga, odnosno pružanje navedene usluge bi bilo onemogućeno na štetu izrazitog broja korisnika, što je tužitelj dužan spriječiti. Tužitelj smatra da stoga nije pravilno utvrđeno činjenično stanje pa je pogrešno i primijenjeno materijalno pravo. Predlaže usvojiti tužbeni zahtjev i preinačiti prvostupanjsku presudu na način da se poništi odluka tuženika.

3. Tuženik se očitovao o žalbi tužitelja ističući da je sud ispravno proveo postupak i utvrdio da je nužno zaštititi ili premjestiti elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu u svrhu izvođenja radova ili gradnje nove građevine te da je investitor radova ili građevine obvezan, o vlastitom trošku, osigurati zaštitu ili premještanje EKI koja je izgrađena u skladu s Zakonom o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj 37/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14., 72/17., dalje: ZEK) i posebnim propisima. U protivnom trošak njezine zaštite ili premještanja snosi infrastrukturni operator (članak 26. stavak 4. Zakona). Sud se ispravno pozvao i na Pravilnik o načinu i uvjetima određivanja zone elektroničke komunikacijske

infrastrukture i druge povezane opreme, zaštite zone i radijskog koridora, te obveze investitora radova i građevine (Narodne novine, broj 75/13.). U pogledu činjeničnog stanja, sud je ispravno utvrdio postojanje neovlaštenog i nepropisanog postavljanja EKI na nekretninama u vlasništvu zainteresirane osobe, što je razvidno i iz naknadno priložene građevinske dozvole. Izvođenje radova na EKI zbog navodne više sile ili hitnosti zbog navodnih elementarnih nepogoda koje tužitelj sada pokušava prikazati bitnim, uopće nije od utjecaja za rješavanje ove upravne stvari, već je sud ispravno odlučio o zakonitom postupanju tuženika povodom zahtjeva zainteresirane strane sukladno članku 26. stavak 4. Zakona. Zainteresirana strana je u postupcima pred tužnikom i sudom jasno izrazila svoju volju za izmještanjem postojeće EKI zbog izvođenja radova na svojoj nekretnini pri čemu je nesporno utvrđeno da je EKI tužitelja bila izgrađena protivno važećim propisima i bez potrebnih dozvola. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

4. Zainteresirana osoba se nije očitovala o žalbi, iako je dostava poziva istoj uredno iskazana.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ocjenjujući zakonitost osporene presude prvostupanjskog upravnog suda u smislu odredbe članka 73. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS), ovaj Sud nalazi da osporenom presudom nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

7. Prvenstveno treba reći da je osporena presuda prvostupanjskog suda poslovni broj: Usl-1826/16 od 24. prosinca 2019. godine donesena nakon i u izvršenju rješenja ovog suda poslovni broj: Usl-75/15-2 od 23. ožujka 2016. godine. Navedenim rješenjem se ovaj sud oglasio stvarno nenadležnim za rješavanje predmetne upravne stvari i predmet ustupio Upravnom sudu u Zagrebu kao stvarno i mjesno nadležnom sudu.

8. Rješenje tuženika je doneseno pozivom na odredbu članka 5., 12. stavak 1., 26. stavak 4. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj 73/08., 90/11., 133/12., 80/13. i 71/14., dalje: ZEK).

9. Iz podataka spisa predmeta kao i obrazloženja osporenog rješenja tuženika, proizlazi da je osporeno rješenje tuženika doneseno povodom predstávki zainteresirane osobe, a vezano za izmještanje elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme na nekretnini vlasništva zainteresirane osobe, na k.č.br. k.o. Novo Selište tvrdeći pritom da tužitelj u trenutku građenja EKI nije za to imao potrebno odobrenje odnosno dozvole te da trasa nije položena u skladu s projektiranom trasom odnosno da je položena 10 m dalje u dubinu zemljišta zainteresirane osobe.

10. Prema odredbi članka 26. stavak 4. ZEK-a te članka 6. Pravilnika o načinu i uvjetima uređivanja zone elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme, zaštitne zone i radijskog koridora te obveze investitora radova i građevine (Narodne novine, broj 75/13., dalje: Pravilnik), infrastrukturni operator je u obvezi snositi trošak zaštite i premještanja EKI-a ukoliko ista nije izrađena u skladu sa navedenim Zakonom i posebnim propisima odnosno ukoliko za istu EKI ne posjeduje potrebnu dozvolu. Proizlazi da je ovom zakonskom odredbom izričito propisano tko je i pod kojim uvjetima dužan snositi trošak zaštite ili premještanje EKI-a. Citiranim Pravilnikom je propisan postupak izmještanja EKI i druge povezane opreme ukoliko je to potrebno radi izvođenja radova na nekretnini i izmještanje postojeće EKI, a ista nije izgrađena u skladu s važećim propisima i prema kojem je infrastrukturni operator

obvezan o svom trošku izraditi projekt ili tehničko rješenje izmještanja EKI te istu izmjestiti.

11. Nadalje, ovaj Sud nalazi pravilnim utvrđenje tuženika i prvostupanjskog upravnog suda da je zainteresirana osoba kao vlasnik predmetne nekretnine ovlašten pokrenuti postupak izmještanja EKI i druge povezane opreme u skladu s odredbom članka 26. ZEK-a te članka 6. citiranog Pravilnika, tim više što je zainteresirana osoba dokazala tijekom postupka koji je prethodio donošenju osporenog rješenja tuženika da je imala namjeru izvođenja radova na svojoj nekretnini, o čemu je tužitelj bio upoznat (dopis tužitelja od 13. ožujka 2015. godine nakon održanog sastanka sa zainteresiranom osobom). Nadalje, tijekom tog postupka je također utvrđeno da tužitelj nije postavio svoju EKI u skladu sa projektom već da je od istog odstupio a da za to nije ishodio potrebno odobrenje. Nespornim je utvrđeno da je tužitelj tek naknadno i to nakon više od dvije godine nakon donošenja rješenja tuženika ishodio građevinsku dozvolu za rekonstrukciju spojnog puta SVK Petrinja – Graberje – izmještanje trase zbog klizišta Novo Selište koja je donesena 12. prosinca 2017. godine.

12. Navedena činjenica naknadno ishodište građevinske dozvole nije od utjecaja za rješavanje ove konkretne upravne stvari, kako pravilno to utvrđuje prvostupanjski upravni sud, to stoga što u trenutku donošenja osporenog rješenja tužitelj nije imao valjan pravni temelj za postavljanje EKI na predmetnoj nekretnini koja je vlasništvo zainteresirane osobe.

13. Nadalje, prvostupanjski upravni sud se pri donošenju osporene presude u obrazloženju iste pravilno pozvao i citirao odredbe članka 111. stavak 1. ZEK-a te odredbe članka 112. stavak 1. točka 20. i 112. stavak 6. istog Zakona, iz kojih odredbi neprijeporno proizlazi nadležnost i ovlaštenje inspektora donijeti rješenje i poduzimati druge propisane mjere iz članka 112. stavak 1., pa tako u konkretnom slučaju da provede inspekcijski nadzor i provede sve potrebne radnje.

14. Na temelju svega iznesenog, ovaj Sud je osporenu presudu prvostupanjskog upravnog suda ocijenio zakonitom kako u pogledu utvrđenog činjeničnog stanja tako i u pogledu pravilne primjene materijalnog postupovnog prava, te je obrazloženje razloga danih za odluku u cijelosti prihvatio.

15. Stoga je trebalo na temelju odredbe članka 74. stavak 1. ZUS-a riješiti kao u izreci.

U Zagrebu 10. studenoga 2022.

Dokument je elektronički potpisan:

Ana Berlangi  
Fellner

Vrijeme potpisivanja:  
03-01-2023  
11:34:03

DN:  
C=HR  
O=VIŠOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#OC1156415448522D3133363133333630303638  
OU=Signature  
S=Berlangi Fellner  
G=Ana  
CN=Ana Berlangi Fellner

Predsjednica vijeća  
Ana Berlangi Fellner